



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță privind măsurile de protecție împotriva introducerii și răspândirii organismelor de carantină dăunătoare plantelor sau produselor vegetale în România**

Analizând proiectul de Ordonanță privind măsurile de protecție împotriva introducerii și răspândirii organismelor de carantină dăunătoare plantelor sau produselor vegetale în România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.152 din 30.08.2000,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :**

#### **I. Observații generale**

1. Proiectul de ordonanță supus avizării are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri de protecție împotriva introducerii și răspândirii organismelor de carantină, dăunătoare plantelor și produselor vegetale.

Prin măsurile propuse se preconizează înființarea unui sistem de înregistrare a producătorilor și importatorilor de plante și produse vegetale, circulația plantelor cu risc de propagare a organismelor dăunătoare în România pe baza pașaportului fitosanitar, precum și înlocuirea vechiului sistem de autorizare a importurilor pentru plante și produse vegetale.

De asemenea, se propune abrogarea integrală a capitolului IV referitor la carantina fitosanitară, din Legea nr.5/1982 privind

protecția plantelor cultivate și a produselor și regimul pesticidelor, întrucât reglementările cuprinse în aceasta nu mai corespund noilor concepte și strategii elaborate pe plan mondial în acest domeniu, fapt ce duce la o îngreunare a comerțului cu plante și produse vegetale.

2. În ceea ce privește armonizarea legislației din domeniul fitosanitar cu dreptul comunitar, constatăm că proiectul preia numai o parte din aceste dispoziții, omițând preluarea unor reglementări privind clasarea organismelor dăunătoare, zone sau regiuni de protecție, forme de constatare, etc., menționate în Directiva nr.77/1993, modificată prin Directiva nr.91/683/CEE.

3. Menționăm că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/1999 privind reorganizarea activității de protecție a plantelor și carantină fitosanitară în structura Ministerului Agriculturii și Alimentației a fost înființată Agenția Națională Fitosanitară, iar în structura consiliilor județene și a Consiliului General al Municipiului București au fost organizate servicii publice de protecție a plantelor.

Întrucât, la art.4 din proiectul de ordonanță, sunt reluate trunchiat și uneori inexact prevederile privind coordonarea din punct de vedere tehnic a unor instituții publice de către Agenția Națională Fitosanitară, menționate la art.3 alin.1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/1999, sugerăm corelarea textului din proiectul de ordonanță cu reglementările menționate.

4. Având în vedere că în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/1999 nu sunt menționate Inspectoratele pentru carantină fitosanitară vamală ca făcând parte din structura Laboratorului Central pentru Carantină Fitosanitară (deși potrivit art.30 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.4/1995, organizarea și conducerea controlului fitosanitar vamal revine acestui laborator), considerăm necesară reformularea textului de la art.3 alin.4 privind organizarea și funcționarea inspectoratelor.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Din punct de vedere al sistematizării dispozițiilor din proiect referitoare la contravenții, apreciem că pentru asigurarea unei succesiuni logice a prevederilor, precum și pentru realizarea unei reglementări uniforme în materie contravențională, normele cuprinse în art.15 - 20 ar putea fi redactate astfel:

a) Partea introductivă a art.15:

"Art.15. - Constituie contravenție la normele privind măsurile de protecție împotriva introducerii și răspândirii organismelor de carantină dăunătoare plantelor, produselor vegetale și a articolelor reglementate, în România următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni :".

b) La art.15, după partea introductivă, urmează să fie enumerate, ca litere în cadrul articolului, faptele prevăzute în art.16 - 20 după modelul:

"a) efectuarea operațiunilor de import, export ...".

c) Sancțiunile stabilite pentru fiecare dintre contravenții pot fi prevăzute într-un articol distinct, după următorul model:

"Art.16. - Contravențiile prevăzute la art.15 se sancționează după cum urmează:

a) cu amendă de la 60.000.000 lei la 80.000.000 lei cele de la lit.a);

b) cu amendă de la ...".

d) Norma din art.15(2) privind completarea prevederilor ordonanței cu dispozițiile Legii nr.32/1968 ar trebui să devină un articol distinct. În plus, având în vedere faptul că Legea nr.32/1968 a fost completată prin Legea nr.97/1998, publicată în Monitorul Oficial nr.190 din 22 mai 1998, sintagma "cu modificările ulterioare" trebuie înlocuită cu expresia "cu modificările și completările ulterioare".

2. Prevederea din art.21 alin.(2), referitoare la actualizarea limitelor amenzilor prin hotărâre a Guvernului, ar trebui să constituie alin.(2) al art.16, astfel cum am propus la pct.1.

3. Dispoziția privind posibilitatea aplicării sancțiunilor contravenționale și persoanelor juridice, prevăzută la art.21 alin.(3), ar trebui să facă obiectul unui articol distinct.

4. În ceea ce privește limitele amenzilor contravenționale prevăzute în proiect, apreciem că ele ar trebui să fie corelate cu limitele amenzii penale (de la 100.000 lei la 50.000.000 lei), prevăzute de art.53, pct.1 lit.c) din Codul penal.

5. La preambulul proiectului, pentru simplificarea textului cât și pentru unitate în redactare cu alte acte normative de același nivel, propunem eliminarea cuvântului "prevederilor" care se subînțelege, și a expresiei "precum".

6. La art.2 lit.e), pentru a da textului mai multă claritate și precizie, sugerăm completarea acestuia cu sintagma "din prezenta ordonanță", introdusă în finalul frazei.


7. La art.7, pentru corectitudine și uniformitate în redactare, cuvântul "Direcțiile" recomandăm să fie scris fără majusculă.

8. La art.22, potrivit exigențelor de tehnică legislativă și pentru a da normei mai multă claritate, propunem completarea textului cu sintagma "în Monitorul Oficial al României".

9. La art.23, actul normativ supus abrogării trebuie determinat prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestuia, potrivit prevederilor art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000. De aceea, considerăm că textul acestui articol ar trebui completat cu sintagma "publicată în Buletinul Oficial al României nr.105 din 20 noiembrie 1982, cu modificările și completările ulterioare", introdusă după titlul legii.

Totodată, pentru mai multă precizie, recomandăm înlocuirea prepoziției "La" din debutul normei, cu prepoziția "Pe".

10. Pentru realizarea succesiunii logice a ideilor în text, propunem ca norma care face obiectul art.24 să preceadă norma de la art.23.

PREȘEDINTE  
*Valea Dorneanu*  
Valea DORNEANU  


București  
Nr. 942/31.08.2000